

Pratiques de recherche d'information des étudiants de licence à l'ère des moteurs conversationnels

Aïssatou Ba, Ibrahima Diallo

Université Assane Seck de Ziguinchor · Université Cheikh Anta Diop de Dakar

Résumé. Elle examine comment les étudiants de licence articulent moteurs de recherche classiques et assistants conversationnels lorsqu'ils préparent un dossier documentaire. L'enquête combine 312 questionnaires et l'analyse de 40 historiques de recherche recueillis avec le consentement des participants. Les résultats montrent une délégation croissante de la sélection des sources, surtout chez les étudiants de première année, et une vérification rarement systématique.

Mots-clés : recherche d'information, moteurs conversationnels, étudiants, licence

Introduction

Les pratiques numériques des étudiants se sont profondément transformées au cours des dernières années. Les plateformes, les moteurs de recherche et désormais les assistants conversationnels reconfigurent la manière dont les connaissances sont recherchées, sélectionnées et appropriées. Cette contribution s'inscrit dans les travaux en sciences de l'information et de la communication qui envisagent ces outils non comme de simples instruments, mais comme des dispositifs qui orientent les pratiques. Elle examine comment les étudiants de licence articulent moteurs de recherche classiques et assistants conversationnels lorsqu'ils préparent un dossier documentaire.

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

Cadre théorique

Nous mobilisons les notions de pratiques informationnelles et de littératie, en dialogue avec les recherches en psychologie cognitive sur l'attention et la charge de travail. Ce double ancrage permet d'articuler l'analyse des usages déclarés et celle des traces d'activité.

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

Méthodologie

L'enquête combine 312 questionnaires et l'analyse de 40 historiques de recherche recueillis avec le consentement des participants. Nous mobilisons les notions de pratiques informationnelles et de littératie, en dialogue avec les recherches en psychologie cognitive sur l'attention et la charge de travail. Ce double ancrage permet d'articuler l'analyse des usages déclarés et celle des traces

d'activité.

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

Résultats

Les résultats montrent une délégation croissante de la sélection des sources, surtout chez les étudiants de première année, et une vérification rarement systématique. Les pratiques numériques des étudiants se sont profondément transformées au cours des dernières années. Les plateformes, les moteurs de recherche et désormais les assistants conversationnels reconfigurent la manière dont les connaissances sont recherchées, sélectionnées et appropriées. Cette contribution s'inscrit dans les travaux en sciences de l'information et de la communication qui envisagent ces outils non comme de simples instruments, mais comme des dispositifs qui orientent les pratiques.

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

Discussion

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

En définitive, cette recherche souligne l'intérêt d'approches mixtes pour saisir la complexité des pratiques étudiantes. Des travaux complémentaires, menés dans d'autres contextes institutionnels, permettront d'éprouver la portée des constats présentés ici.

Conclusion

En définitive, cette recherche souligne l'intérêt d'approches mixtes pour saisir la complexité des pratiques étudiantes. Des travaux complémentaires, menés dans d'autres contextes institutionnels, permettront d'éprouver la portée des constats présentés ici.

Ces résultats doivent être interprétés avec prudence : l'échantillon reste limité et les données déclaratives sont sujettes à des biais de désirabilité. Ils invitent néanmoins à repenser la formation documentaire en intégrant explicitement les nouveaux outils, plutôt qu'en les ignorant ou en les proscrivant.

Références

- Boubée, N., & Tricot, A. (2010). *Qu'est-ce que rechercher de l'information ?* Presses de l'Enssib.
- Kirschner, P. A., & De Bruyckere, P. (2017). The myths of the digital native and the multitasker. *Teaching and Teacher Education*, 67, 135–142.

Sweller, J. (1988). Cognitive load during problem solving. *Cognitive Science*, 12(2), 257–285.